

STEČAJNI UPRAVITELJ NIKOLA BOŽIKOVIĆ

Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, p.p. 339, 21000 Split / mob. 091 595 0176 / tel.: 021/481-011
e-mail: stecajni.nb@gmail.com / web: www.odvjetnik-split-bozikovic.hr

St - 238 / 2022

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Dužnik: DM SIGNAL - P.T.F.E. d.o.o., OIB: 40959728416, Papandopulova 22, Split

IZVJEŠĆE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

sukladno nalogu iz rješenja Trgovačkog suda u Splitu
posl.br 11.St-238/2022-8 od 10.svibnja 2022.god.

elektronskim putem

prilozi:
- kao u tekstu

I. OPĆI PODACI

1.1. Dužnik

Naziv/ Tvrtka: DM SIGNAL - P.T.F.E. d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, putnička
agencija

Skraćeni naziv: DM SIGNAL - P.T.F.E. d.o.o.

OIB: 40959728416

Sjedište: Split (Grad Split)

Adresa: Papandopulova 22

1.2. Odgovorna osoba dužnika

Ime i prezime: Vicko Tomić, OIB: 83183558093

Funkcija: član uprave (direktor), zastupa Društvo pojedinačno i samostalno od 28.02.2017.g.

1.3. Podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka

Stečajni postupak pokrenut je temeljem rješenja Trgovačkog suda u Splitu o uskraćivanju
potvrde predstečajnog sporazuma posl. br. 11.St-340/2021-61 od 24.prosinca 2021.god.

1.4. Rješenjem suda određene su mjere osiguranja (da/ne): DA

Određene mjere: Imenovanje privremenog stečajnog upravitelja

1.5. Rješenjem suda određeni su posebni zadaci privremenom stečajnom upravitelju: DA

- utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost
- utvrditi stanje obveza stečajnog dužnika
- utvrditi da li je imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka
- utvrditi koliki je iznos predvidljivih troškova prethodnog i stečajnog postupka, o čemu je dužan podnijeti sudu pismeno izvješće u roku od 15 dana od dana dostave ovog rješenja, a nakon čega će sud odlučiti o daljnjem tijeku ovog postupka.

2. SVRHA IZVJEŠĆA:

1. Utvrditi postojanje/nepostojanje stečajnog razloga
2. Utvrditi da li postoji imovina dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka

3. PODUZETE RADNJE I UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE

3.1. Privremeni stečajni upravitelj poduzeo je sljedeće radnje:

Privremeni stečajni upravitelj putem nadležne ispostave Porezne uprave dobio je kontakt podatke za ovu tvrtku, te je stupio u kontakt sa osobom ovlaštenom za zastupanje Vickom Tomićem. Isti je u dogovorenom terminu pristupio u ured privremenog stečajnog upravitelja te tijekom sastanka iznio upravitelju podatke koji se tiču poslovanja tvrtke dužnika, od njezinog osnutka pa do pojave problema sa blokadom računa. Direktor je dao i kontakt dužnikovog knjigovodstva te ostale podatke koje je od njega tražio stečajni upravitelj.

U bitnome, dužnik se bavi proizvodnjom brtvenih i izolacijskih proizvoda kao i trgovinom materijala za visoke temperature koji se koriste u industrijskim postrojenjima kao potrošni materijali ili njihovom obradom (kombinacijom) kao gotovi proizvodi koji se ugrađuju ili upotrebljavaju u daljnjoj proizvodnji. Tržište koje dužnik opskrbljuje proizvodima su uglavnom brodogradilišta, toplane, termoelektrane, željezare, te su slijedom navedenog specifični i sami strojevi i alat koji služe za proizvodnju, a nalaze se u Pločama.

Sjedište tvrtke, po kazivanju direktora, da je prijavljeno u Splitu (na adresi prebivališta osoba ovlaštenih za zastupanje; što je vidljivo i iz sudskog registra). Podružnica u Zagrebu je registrirana također na adresi prebivališta fizičke osobe, a pošto ideja skladišta i maloprodaje u Zagrebu nije zaživjela, to navedena podružnica nema funkciju. Što se tiče podružnice dužnika u Pločama u istoj se nalazi i ured i pogon, te skladište dužnika. U Pločama je dužnik zakupoprimac u prostorijama HŽ Cargo d.o.o., a ugovor o zakupu da je 2021. godine raskinut, no dužnik je i dalje u navedenom prostoru.

Po daljnjim navodima direktora, problemi u poslovanju su uzrokovani uslijed više razloga. Ponajprije radi se o dvogodišnjoj covid pandemiji koja i nije toliko utjecala na samu proizvodnju dužnika, koliko na cjelokupno tržište, odnosno na dužnikove kupce, te je dužnika onemogućila u promociji i obilasku novih tržišta, stranih brodogradilišta i sl.

Na to se nadovezuju nenaplaćena značajna potraživanja prema Brodograđevna industrija Split d.d., koja potraživanja da su utužena u 2 postupka pred Trgovačkim sudom u Splitu.

Nadalje, postoji i kredit kod Zagrebačke banke d.d. koji se je uredno otplaćivao sve do blokade računa, a nemogućnost plaćanja kredita ponajviše je nastala kao posljedica neplaćanja obveza spomenutog društva Brodograđevna industrija Split d.d.

Kao najveću stavku koja je dovela društvo do problema u poslovanju direktor navodi ovrhu vjerovnika Leonarda Družijanića, čija tražbina potječe iz dugogodišnjeg sudskog postupka radi naknade štete na ime naknade dijela neostvarene dobiti budući je imenovani bio imatelj poslovnih udjela t.d. DM Signal d.o.o., a imovina tog društva da je prenesena na dužnika i zato je dužnik označen tuženikom, te je u konačnici pravomoćno dosuđeno da dužnik plati navedenom vjerovniku iznos od 462.520,00 kn s zateznim kamatama od 09.03.2015.g., kao i trošak od 72.450,00 kn s zateznim kamatama od 28.02.2020.g. (temeljem odluke VTS-a PŽ-1963/2016-2 od 28.02.2020.god.). Blokada računa prema toj ovršnoj ispravi da je greškom suda napravljena na dvostruko veći iznos jer se je ovršni odjel suda koji je odredio ovrhu ravnao po prvostupanjskoj presudi, a ne po preinačenoj presudi VTS-a. Tek je 59. dan blokade navedena greška ispravljena, a u tom periodu Zagrebačka banka d.d. izgubila je interes za kreditiranje dužnika sa iznosom potrebnim da se podmiri dug prema navedenom vjerovniku. Slijedom navedenog, uz potraživanje vjerovnika Leonarda Družijanića, postoji i potraživanje Zagrebačke banke, potraživanje RH, Min. financija, kao i drugih manjih vjerovnika i sve navedeno dovodi do zaključka da kod dužnika postoji dugotrajna blokada računa veća od milijun kuna i da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Dodatnim provjerama, privremeni stečajni upravitelj zatražio je podatak od Državne geodetske uprave na okolnost je li dužnik upisan u katastarski operat na području RH. Prema dobivenom uvjerenju od DGU, Klasa:938-08/22-04/6674 od 19.05.2022.god. proizlazi da dužnik nije upisan u katastarski operat. Predmetno uvjerenje također se dostavlja u prilogu ovog izvješća.

Za napomenuti je kako je dužnik dana 19.04.2021.g. predao prijedlog za otvaranjem predstečajnog postupka (TS Split, St-340/2021). Da bi se zadržala preglednost ovog izvješća isto se neće opterećivati navodima iz tog postupka, budući su svi dokumenti javno dostupni svim zainteresiranim osobama putem e-oglasne ploče. Samo se sažeto navodi kako je kroz priloge tom prijedlogu dan prikaz imovine s kojom dužnik raspolaže – tri automobila, strojevi, potraživanja ...čija vrijednost bi trebala biti dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, te se kao prilog ovom izvješću prilaže prijedlog plana financijskog i operativnog restrukturiranja iz tog postupka.

Stečajni upravitelj izvršio je pregled Njuškalo.hr i ostalih oglasnika, te informativno navodi da bi automobil Golf IV (1998. godište) mogao imati tržišnu cijenu od 8.000 kuna, Mercedes-klasa E (1998. godište) mogao imati tržišnu cijenu od 12.000 kuna, te bi Peugeot 207 (2006. godište) – mogao imati tržišnu cijenu od 20.000 kuna.

U kontaktu sa knjigovodstvenim servisom dužnika (Agencija Radoš d.o.o.) privremenom stečajnom upravitelju javljeni su podaci o radnicima (Ljubomir Ćirić, ugovor o radu na neodređeno vrijeme, radno mjesto –voditelj, te Vicko Tomić, direktor), te ostala knjigovodstvena dokumentacija dužnika.

Stečajni upravitelj je kontaktirao i odvjetnika Ivana Kusalića iz Zagreba, koji mu je poslao izvještaj u kojem je naveo da za dužnika vodi dvije parnice (dužnik u ulozi tužitelja) i to obje protiv Brodograđevna industrija Split d.d. kao tuženika... od čega je u jednom vps 202.850,00 kn i u tom postupku doneseno je i rješenje o prethodnoj mjeri u ožujku 2022.godine, te je prvostupanjska presuda u korist tužitelja, na što je tuženik izjavio žalbu... a u drugom je vps 409.668,75 kn i iduća radnja je provedba vještačenja. Ostali postupci u kojima je dužnik stranka navedeni su na str. 31. Prijedloga plana financijskog i operativnog restrukturiranja koji je priložen uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

3.2. Zaključno

Dužnik DM SIGNAL - P.T.F.E. d.o.o. osnovan je 2003.godine, te se po riječima direktora radi o manjoj obiteljskoj tvrtci. I iz sudskog registra vidljivo je da direktor i prokuristi obavljaju funkcije samo u ovoj tvrtci, a svi oni imaju prebivalište na adresi sjedišta tvrtke.

Obveze dužnika su sigurno preko milijun kuna, uzevši u obzir potraživanje vjerovnika Leonarda Družijanića, banke, RH ... Iz ranije navedenog dužnik bi mogao imati imovinu dostatnu za pokriće troškova stečajnog postupka (automobili, strojevi, potraživanja...), međutim ovaj stečaj bio bi, ako bi se otvorio, stečaj sa teško unovčivom imovinom. Naime, strojevi su stari i usko su vezani za specifične djelatnosti, pa je upitan i interes tržišta kada bi se isti prodavali u okviru stečajnog postupka. Za iskazana potraživanja je upitno kako su dokumentirana i jesu li u zastari, te bi navedeno zahtijevalo uplate predumova od strane vjerovnika i rezervacija za vođenje sporova. Automobili su stari i navedene cijene koje bi se postigle sasvim sigurno dostatne su tek za pokrivanje dijela troškova stečajnog postupka.

Privremenom stečajnom upravitelju direktor je najavio mogućnost da dođe do pristupa dugu od strane treće osobe u ovoj fazi prethodnog postupka, te da se namire potraživanja vjerovnika, odblokira račun te nastavi s poslovanjem i sačuva radno mjesto dvojice radnika, te bi pristup dugu bio razlog za obustavu ovog stečajnog postupka.

Obzirom na navedeno, u interesu svih vjerovnika svakako bi bilo namiriti se čim prije u cijelosti, jer provedbom stečajnog postupka isti bi bili vezani za iznos unovčenih pokretnina, sve nakon odbitka za troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, pa se očekuje da bi se namirenje vjerovnika kroz stečajni postupak postiglo u nekom manjem postotku.

Stoga se predlaže sudu po potrebi zakazati ročište na kojem bi se sa osobom ovlaštenom za zastupanje definirale mogućnosti pristupa dugu, a ukoliko do toga ne bi došlo privremeni stečajni upravitelj predlaže otvaranje stečajnog postupka.

Predvidivi troškovi stečajnog postupka uključuju troškove:

- izrada žiga..... 200,00 kn
- otvaranje, vođenje i zatvaranje žiro računa800,00 kn
- usklađivanje računovodstvene dokumentacije do otvaranja stečaja2.000,00 kn
- izrada i javna objava fin izvještaja do otvaranja steč. postupka2.000,00 kn
- knjigovodstvene usluge10.000,00 kn
- trošak stečajnog upravitelja (gorivo, ured, telefon....)..... 4.000,00 kn
- poštanski troškovi i biljezi500,00 kn
- troškovi procjene strojeva po sudskom vještaku.....10.000,00 kn
- sudski i odvjetnički troškovi, pristojbe i predujmovi za slučaj
pokretanja postupaka radi zaštite imovine stečajnog dužnika 5.000,00
kn
- sudske pristojbe2.000,00 kn
- ostali razni troškovi..... 2.000,00 kn

UKUPNO: 38.500 kuna

Nagrada za rad stečajnog upravitelja:

Određena prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanju nagrade stečajnom upravitelju (predvidivi troškovi prethodnog postupka)

Napomena:

Navedeni troškovi predstavljaju troškove radnji/postupaka koji se nužno poduzimaju u stečajnom postupku u razdoblju od 6 mjeseci od dana otvaranja stečajnog postupka i iste u trenutku sastavljanja ovog izvješća nije moguće u cijelosti predvidjeti.

Slijedom svega navedenog predlažem:

ukoliko sud drži potrebnim, ispitati mogućnosti pristupanja dugu sukladno čl. 124 Stečajnog zakona, podredno otvaranje stečajnog postupka prema čl. 129. Stečajnog zakona

Nagrada za rad privremenog stečajnog upravitelja:

Privremeni stečajni upravitelj potražuje nagradu sukladno Čl.4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Privremeni stečajni upravitelj

potpis